



Zadeva: 0700-51/2024/5  
Datum: 14. 1. 2025

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) na podlagi 21. člena v povezavi s 33. do 37. členom Zakona o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. 33/16 in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju: ZVarD) ter prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi ugotavljanja obstoja diskriminacije na podlagi predloga predlagateljice ..., zoper domnevnega kršitelja ..., ki jo zastopa ravnatelj ..., izdaja naslednji

### SKLEP

1. Postopek ugotavljanja diskriminacije, začel na podlagi predloga za obravnavo diskriminacije z dne 13. 11. 2024 predlagateljice ..., **se ustavi**.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

### OBRAZLOŽITEV

Zagovornik načela enakosti (v nadaljevanju: Zagovornik) je prejel Predlog za obravnavo diskriminacije (v nadaljevanju: Predlog), v katerem predlagateljica kot kršitelja navaja ... (v nadaljevanju: OŠ). Kot osebne okoliščine diskriminacije navaja vero ali prepričanje in državljanstvo (državljan tretje države) ob tem, da osebnih okoliščin ne konkretizira. Ne navede niti, ali gre za vero in katero ali za prepričanje in za katero, niti ne navede konkretnega državljanstva. Predlagateljica kot obliko diskriminacije zatrjuje neposredno in posredno diskriminacijo na področju vzgoje in izobraževanja.

Predlagateljica navaja naslednje okoliščine diskriminacije:

Najprej je navedena povezava na dokument Zagovornika, objavljen na naslednji povezavi: <https://zagovornik.si/izdelki/starsi-z-vrtcem-dosegli-dogovor-o-razumni-prilagoditvi-prehrane-za-otroke-na-podlagi-vere/>

Nato je navedeno, da šola ne zagotovi prehrane brez svinjine. Niti v vrtcu niti v šoli v ...

Predlagateljica je še pojasnila, da je z Zagovornikom kontaktirala že prejšnje leto, hodila na sestanke k ravnatelju, pa se je situacija še poslabšala. Temu sledi navedba teksta in e-naslovov. Kot morebitne priče so navedena imena, priimki in telefonske številke treh oseb, dva sta starša dveh otrok in ena oseba je zaposlena kot čistilka na Zavodu.

Zagovornik postopek ugotavljanja diskriminacije vodi skladno z določbami ZVarD. Postopek pri Zagovorniku urejajo členi 33.-37., za vsa vprašanja, ki niso urejena z ZVarD pa Zagovornik, skladno z drugim odstavkom 3. člena ZUP, uporabi slednjega.

Ker je bil predlog predlagateljice z dne 13. 11. 2024 nepopoln jo je Zagovornik s Pozivom za dopolnitev predloga št. 0700-51/2024/2 z dne 29. 11. 2024 zaprosil za dopolnitev navedb. Predlagateljico je med drugim pozval, da Predlog dopolni na način, da navede, kdo so domnevno diskriminirane osebe, pojasni, ali je prehrana v osnovni šoli enaka kot v vrtcu in ali jo zagotavlja isti kršitelj, konkretizira vsako od zatrjevanih osebnih okoliščin, pojasni vzročno zvezo med osebno okoliščino ter zatrjevano sporno obravnavo ter konkretizira kršitev. Prav tako je predlagateljico pozval, naj pojasni v zvezi s čim zatrjuje neposredno diskriminacijo in v zvezi s čim zatrjuje posredno diskriminacijo. Nadalje jo je pozval, naj pojasni kdaj in s kom je na OŠ govorila v zvezi s prehrano, kaj točno je želela doseči ter kakšna pojasnila je prejela (če razpolaga s psino korespondenco naj jo priloži) ter naj dopolni svoje navedbe v zvezi s predlaganimi pričami z njihovimi podatki prebivališča ter pojasni, kaj naj bi izpovedale v zvezi z zatrjevano diskriminacijo.

Zagovornik je predlagateljico seznanil tudi s pravilom obrnjenega dokaznega bremena (40. člen ZVarD) ter ga obrazložil.

Zagovornik je predlagateljici postavil rok za dopolnitev svojih navedb oziroma za dopolnitev predloga in sicer 8 dni od prejema poziva. Hkrati je predlagateljico seznanil, da če ne bo pomanjkljivosti odpravila v postavljenem roku, bo Zagovornik s sklepom Predlog zavrzel.

Predlagateljici je bil Poziv za dopolnitev predloga osebno vročen dne 2. 12. 2024 (kot izhaja iz vročilnice). Predlagateljica se v postavljenem roku na poziv Zagovornika ni odzvala in tako svojega predloga ni dopolnila.

Zagovornik je predlagateljico ponovno pozval k dopolnitvi predloga z dokumentom št. 0700-51/2024/3 z dne 30. 12. 2024. Poziv je bil predlagateljici osebno vročen dne 31. 12. 2024.

Predlagateljica se je na ponovni poziv odzvala po e-pošti dne 6. 1. 2025 in navedla, da vloge ne bo dopolnila oziroma da od dopolnitve predloga odstopa. Navedla je še, da če se bo kdaj odločila sprožiti postopek, bo to naredila v skladu z navodili Zagovornika. Navedeno pisanje je Zagovornik smiselno štel kot umik predloga z dne 13. 11. 2024.

Prvi odstavek 135. člen ZUP določa, da organ izda sklep o ustavitvi, če je bil postopek začet na zahtevo stranke, pa je stranka svojo zahtevo umaknila. Na podlagi izjave predlagateljice, da odstopa od zadeve, je Zagovornik skladno s prvim odstavkom 135. člena ZUP v povezavi s tretjim odstavkom 33. člena ZVarD sklenil, da se postopek ugotavljanja diskriminacije v predmetni zadevi ustavi, kakor izhaja iz 1. točke tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 35. člena ZVarD je postopek pri Zagovorniku za stranke brezplačen. Zato je Zagovornik sklenil, da posebni stroški v tem postopku niso nastali, kakor izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor. Upravni spor stranka lahko sproži s tožbo, ki jo lahko vloži v 30 dneh od vročitve sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti poleg tega sklepa v izvorniku ali prepisu tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom, pa tudi zanj.

Postopek vodila:

Sergeja Oštir  
Samostojna Svetovalka Zagovornika

Miha Lobnik  
ZAGOVORNIK NAČELA ENAKOSTI

Poslano:

- ... - osebno (ZUP),
- zbirka dok. gradiva.